

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Relazione Annuale 2017

**Scuola di Scienze Politiche
"Cesare Alfieri"**



Offerta didattica della Scuola

L'offerta didattica della Scuola di Scienze Politiche "Cesare Alfieri", relativa all'a.a. 2016-2017, è costituita da n. 2 Corsi di Laurea e n. 5 Corsi di Laurea magistrale gestiti attraverso Consigli di Corso di Studio come di seguito riportato:

classe	Corso di Studio	Presidente (P)/ Referente (R)	Consiglio di CdS	Dipartimento di afferenza CdS
L36	Scienze politiche	(P) Anna Pettini	unico	DSPSP Dipartimento di Scienze politiche e sociali
L39	Servizio sociale	(P) Carlo Baccetti	unico	
LM87	Disegno e Gestione degli Interventi sociali	(P) Annick Magnier	unico	
LM62	Politica, Istituzioni e Mercato	(P) Gianfranco Cartei	unico	
LM52 e LM90	Relazioni Internazionali e Studi Europei	(P) Luciano Bozzo	unico	
LM88	Sociologia e Ricerca Sociale	(P) Laura Leonardi	unico	
LM59	Strategie della Comunicazioni Pubblica e Politica	(P) Fulvio Conti	unico	

Composizione della Commissione paritetica di Scuola

ultimo aggiornamento nel Consiglio Scuola del 9/11/2017

Nome e Cognome	Ruolo nella CPDS di Scuola	Eventuale altro ruolo
<i>Giusto Puccini</i>	Docente - Presidente Scuola	
<i>Sandro Landucci</i>	Docente – Referente AQ	
<i>Claudio Cozzi Fucile</i>	Studente area Scienze Politiche membro Consiglio di Scuola	Rappresentante studenti in L36 Scienze politiche
<i>Stefano Rubbi</i>	Studente area Scienze Politiche membro Consiglio di Scuola	

1. L'attuale composizione della Commissione paritetica è coerente con quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole (https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr952_12_regolamento_scuole.pdf)



Attività svolte

Data/periodo	Attività (esempi)
09/03/2017	Prima riunione CPDS (riunione intermedia): monitoraggio dell'offerta formativa e valutazione della qualità della didattica
19/10/2017	Discussione e definizione di indicatori per l'analisi dei dati relativi alla Scuola e ai CdS
02/11/2017 09/11/2017 13/11/2017	Analisi delle Schede Sua-CdS e dei questionari di valutazione della didattica
14/11/2017	Riunione finale della CPDS : approvazione Relazione Annuale 2017

1. PARTE GENERALE

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- SUA CdS – Quadro B6: *Opinioni degli studenti*
- SUA CdS – Quadro B7: *Opinioni dei laureati*
- SUA CdS – Sezione C: *Risultati della formazione*
C1 – Dati di ingresso, di percorso e di uscita
C2 – Efficacia esterna
C3 – Opinioni Enti/Imprese su attività di stage/tirocinio
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Verbali dei consigli e dei comitati per la didattica dei CdS della Scuola

Analisi a livello di Scuola

La valutazione della didattica da parte degli studenti avviene con modalità online e si applica a tutti gli insegnamenti dell'offerta didattica della Scuola disciplinati ai sensi del D.M. 509/1999 e del D.M. 270/2004. Lo studente accede con le proprie credenziali ad un questionario organizzato in 5 sezioni: Corso di Studio, Insegnamento, Docenza, Aule e attrezzature, Satisfazione. Le valutazioni degli insegnamenti non sono in alcun modo associabili a chi le ha fornite. I risultati sono pubblicati online a scadenze determinate e trasmessi all'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione per la trasmissione al Ministero entro il 30 aprile di ogni anno.

I questionari di valutazione a livello di Scuola (a.a. 2016-2017), consultati sul sito <https://valmon.disia.unifi.it> nella seconda metà del mese di ottobre 2017, non rivelano particolari criticità. Sono in linea con le valutazioni di Ateneo e in genere lievemente superiori. Nessun valore è significativamente inferiore rispetto a quel livello. Tra i valori superiori si segnalano valutazioni positive in misura significativa rispetto al resto dell'Ateneo,



oltre che sulla valutazione delle infrastrutture del Polo (D15-D16), sul rispetto degli orari e sull'adeguatezza del materiale didattico (D7 eD10) sui giudizi verso il docente (D11 e D12). Rispetto alle valutazioni a livello di Scuola dell'anno precedente si hanno 13 lievi diminuzioni e 9 lievi incrementi; in un caso il valore resta invariato. Le diminuzioni più significative si hanno sulle domande di adeguatezza del materiale didattico (D7) e di interesse e soddisfazione dell'insegnamento (D17-D18), che restano però alte: Il maggior incremento si ha rispetto alla valutazione del monte ore dedicato alla didattica D19, all'organizzazione della didattica rispetto allo studio individuale durante la frequenza D20, informazioni nel sito web D21 e rispetto alla valutazione sulla quantità dell'offerta formativa della Scuola D22.

Punti di Forza

Tra i punti di forza si segnala, anche per il netto miglioramento rispetto all'anno precedente, il giudizio sulle informazioni circa l'organizzazione del corso presenti sul sito web.

Aree di miglioramento/ proposte

I punti di relativa criticità su cui concentrare l'attenzione riguardano l'interesse e la soddisfazione per l'insegnamento, che subiscono una diminuzione significativa pur restando relativamente alti.

In generale, relativamente al complesso dei Corsi di studio della Scuola, si segnala che continua a verificarsi, come nell'anno precedente, che la media delle valutazioni presentate dalla scuola risulta da una sistematica valutazione relativamente inferiore per i CdS triennali e relativamente superiore per i Corsi di Studio magistrali.

Tra i suggerimenti presenti nelle schede di valutazione, che in genere segnalano una positiva diminuzione rispetto all'anno scorso (ma sono in genere proporzionalmente più frequenti rispetto alle percentuali di Ateneo,) si segnalano per un incremento rispetto all'a.a. precedente la richiesta di fornire in anticipo il materiale didattico e quella di inserire prove d'esame intermedie.

Rimandando alle schede di CdS, la CPDS evidenzia che tutti i Corsi di studio hanno reso pubblici i risultati della valutazione della didattica sui relativi siti web, recependo quindi le indicazioni presenti nella relazione precedente. I CdS, interpellati dalla CPDS, dichiarano di presentare e discutere i risultati della valutazione nell'ambito dei rispettivi Consigli e Comitati per la didattica di cui la CPDS ha acquisito i verbali.

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadri SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Relazione 2016 della CPDS della Scuola
Relazione 2014 NdV di Ateneo

Analisi

Dal punto di vista della dotazione infrastrutturale il Polo delle Scienze sociali presenta una



situazione abbastanza positiva. La dotazione delle aule, degli spazi di studio, dei laboratori informatici è relativamente alta rispetto ad altre strutture dell'Ateneo. Si segnalano soltanto alcuni episodi di sovraffollamento per alcuni corsi del CdS in Scienze Politiche.

Nella relazione della CPSD del 2016 erano stati riferiti taluni interventi diretti a risolvere una criticità segnalata nella precedente relazione annuale, così come nella relazione del Nucleo di valutazione 2014, concernente la scarsità di spazi dedicati dalle attività didattiche integrative. Per quest'anno, tale criticità risulta eliminata.

Punti di Forza

Particolarmente positiva è la situazione della Biblioteca, sia sul piano dell'ampiezza dei servizi offerti, che su quello della disponibilità di spazi.

Aree di miglioramento/ proposte

Per quanto riguarda l'ambiente di apprendimento relativo alla quantità e ed alla qualità delle informazioni disponibili sui docenti (cv, orario di ricevimento, insegnamenti, ecc.) e sugli insegnamenti, si notano alcune carenze relative all'architettura del sito. Se queste non si verificano relativamente alle schede dei docenti, vi sono tuttavia informazioni circa gli insegnamenti che si raggiungono solo a partire dall'elenco docenti e non dall'elenco insegnamenti.

C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
 - *Conoscenze e capacità di comprensione*
 - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*
- Schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda personale*)

Analisi

Il lavoro di verifica è stato svolto attraverso un campionamento sistematico di un quarto dei syllabi degli insegnamenti che compongono l'offerta formativa del CdS (accedendo all'elenco degli insegnamenti dell'a.a 2016-2017 o, dove assente, all'elenco dei docenti, e sottoponendo ad analisi il quarto, l'ottavo e così via fino alla conclusione dell'elenco) e la successiva analisi dei programmi scelti in rapporto a quanto riportato nei descrittori di Dublino 1–2 (presenti nei Quadri A4.b1 e A4.b2 della SUA CdS) al fine di controllare la corrispondenza/congruenza tra quanto dichiarato nei documenti ufficiali e quanto presentato nell'offerta formativa del CdS.

In generale, le modalità di verifica dell'apprendimento risultano orientate più alla verifica della prima componente (conoscenze e comprensione) che della seconda (capacità di applicare le conoscenze acquisite) dei descrittori di Dublino; anche se la seconda non risulta del tutto assente nei programmi di insegnamento dei CdS triennali, e appare piuttosto diffusa tra quelli dei CdS magistrali.

Punti di Forza

Non si segnalano incoerenze tra quanto riportato nei descrittori di Dublino e quanto indicato nei programmi degli insegnamenti.

Aree di miglioramento/ proposte

Si segnala in generale come criticità la mancanza di una adeguata descrizione del contenuto e delle modalità di valutazione delle esperienze di tirocinio che rientrano nell'offerta formativa dei CdS della Scuola.



D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Documenti di Riesame ciclico <p>Analisi L'analisi dei documenti di riesame ciclico dei CdS della Scuola evidenzia un impegno convergente su tre obiettivi di miglioramento principali: il potenziamento del servizio stage e tirocini; il miglioramento delle informazioni per gli studenti sui programmi di insegnamento e, in particolare, sulle modalità di accertamento dell'apprendimento; la costituzione di Comitati di indirizzo a livello di CdS. Se i primi due obiettivi hanno portato risultati apprezzabili, di cui diamo conto ai punti B e C e di seguito in questo punto D della relazione, il terzo costituisce un obiettivo ancora da realizzare da parte degli organi della Scuola, in collaborazione con quelli dei CdS, anche nel quadro del processo di revisione complessiva dell'offerta della Scuola tuttora in corso, di cui trattiamo al punto F.</p> <p>Punti di Forza Gli obiettivi di miglioramento delle informazioni per gli studenti sui programmi di insegnamento e in particolare sulle modalità di accertamento dell'apprendimento, nonché di potenziamento del servizio stage e tirocini indicati nei rapporti di riesame ciclico, risultano essere stati perseguiti con risultati apprezzabili</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte La costituzione di Comitati di indirizzo a livello di CdS resta ancora un obiettivo da realizzare.</p>	

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>)• Pagine web di CdS e Scuola <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Guida dello studente di Scienze Politiche a.a. 2016-17</i></p> <p>Analisi Dal controllo effettuato confrontando i contenuti della SUA, del sito internet e della Guida dello studente di tutti i CdS che fanno parte della Scuola, emerge una piena corrispondenza tra le informazioni al livello di specificazione indicato nella parte A (requisiti di ammissione, obiettivi formativi specifici, prova finale) e B (orario insegnamenti, calendario esami di profitto, calendario prove finali, ecc.; servizi di contesto) della SUA, e quanto riportato nel sito web di ciascun CdS (anche perché si tratta spesso di link incrociati). La Guida dello studente riporta, opportunamente, soprattutto le informazioni relative alla parte A della SUA; per la parte B si specificano i servizi di contesto e si forniscono indirizzi utili. Le informazioni risultano facilmente reperibili.</p> <p>Punti di Forza In generale c'è piena corrispondenza tra le informazioni fornite nella SUA, nelle pagine web dei CdS e nella Guida dello studente della Scuola.</p>	



Are di miglioramento/ proposte

Alcune carenze si sono riscontrate al livello di dettaglio delle informazioni sui singoli insegnamenti e sui programmi degli stage/tirocini, per quali rimandiamo a quanto indicato nelle parti B e C della presente relazione.

F

Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

F.1) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.

Documenti essenziali

Relazione annuale 2016 della Scuola

Verbali del Consiglio e della Presidenza della Scuola

Analisi

Nei quadri A e B della relazione annuale 2016 della CPDS della Scuola di Scienze Politiche "Cesare Alfieri" viene dato ampio conto della ricostituzione del Comitato di indirizzo della Scuola e dell'avvio, da parte del Consiglio della Scuola, di un profondo ripensamento dell'intera offerta formativa dei CdS afferenti alla Scuola con particolare riferimento alle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale degli studenti, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo. A questa iniziativa ha corrisposto l'avvio di una serie di riflessioni nella stessa direzione da parte di tutti i Consigli dei CdS coordinati dalla Scuola. Si tratta di un processo ampio, che è iniziato immediatamente dopo la ricostituzione del Comitato di indirizzo, e che ha visto il coinvolgimento di tutti gli organi della Scuola e delle strutture ad essa afferenti (Consiglio della scuola, Consigli di Dipartimento copromotori dell'offerta della scuola, Consigli di CdS), dei docenti che insegnano nei suoi CdS, e delle rappresentanze degli studenti. Come ricordato nella relazione annuale 2016, il lavoro è stato condotto attraverso la costituzione di tre gruppi di lavoro, avvenuta il 19 maggio 2016, destinati a svolgere un'attività natura essenzialmente istruttoria: una "Commissione numeri", con il compito di ricostruire i dati relativi alla quantità, alla tipologia e al rendimento degli studenti iscritti ai CdS della Scuola, anche mediante una comparazione di dati con quelli di analoghi CdS di altre Università, in Italia o all'estero; una commissione "Sbocchi occupazionali", con il compito di identificare i principali sbocchi occupazionali, effettivi e potenziali, dei laureati nei vari CdS della Scuola; una Commissione "Criticità dell'offerta formativa", con il compito di recepire i risultati del lavoro delle prime due commissioni e di elaborare una serie di proposte volte a superare le criticità dell'attuale offerta formativa dei CdS della Scuola.

Successivamente, il Presidente della Scuola ha convocato per il 30 giugno 2016 il primo incontro con il Comitato d'indirizzo, chiamando a parteciparvi anche i componenti delle tre Commissioni. Le prime due Commissioni summenzionate hanno concluso i loro lavori alla fine del 2016, presentando ciascuna una relazione scritta.

La Commissione "Criticità dell'offerta formativa" ha cominciato ad operare all'inizio del 2017. La sua attività si è venuta ben presto focalizzando sull'analisi dell'offerta formativa del CdS triennale in Scienze Politiche e sull'elaborazione di proposte per una sua ridefinizione, in considerazione della circostanza che tale CdS è quello di gran lunga più frequentato e costituisce l'ossatura principale del complesso dell'offerta formativa organizzata nella Scuola. A seguito di tale focalizzazione, la Commissione ha modificato la propria composizione allargandola a tutti i componenti della Giunta del CdS in questione, nonché al Direttore del



DSPS.

Il 9 marzo 2017 si è tenuta un'assemblea con i rappresentanti degli studenti della Scuola per discutere sulle criticità del Corso di laurea triennale di Scienze politiche.

Il 23 marzo 2017 si è tenuta un'assemblea di tutti i docenti della Scuola sullo stesso tema e, in particolare, sulle linee di azione individuate al riguardo dalla Commissione "Criticità dell'offerta formativa".

Dopodiché, tale Commissione ha continuato a lavorare, approfondendo ulteriormente i molteplici problemi inerenti alle criticità dell'offerta formativa individuate nel corso della propria attività.

I risultati provvisori del lavoro della Commissione sono stati recepiti dal Consiglio del Corso di laurea in Scienze Politiche, nella riunione del 4 luglio 2017.

L'attività della Commissione è tutt'ora in corso, e dovrebbe concludersi entro la fine del 2017.

Per una valutazione ed una discussione dei risultati conclusivi di tale attività, ovvero delle proposte di riassetto dell'offerta formativa del Corso di laurea in Scienze Politiche messe a punto dalla Commissione, è stata appositamente programmata una convocazione del Comitato d'indirizzo.

Nel frattempo, il Consiglio della Scuola del 9 novembre 2017 ha deliberato un'integrazione del Comitato medesimo, attraverso l'inserimento in esso del Prof. Ludovico Arte, dirigente scolastico dell'ITT "Marco Polo" di Firenze.

Punti di Forza

La CPDS valuta positivamente l'attuale percorso di autovalutazione e riprogettazione in corso nella Scuola.

Essa, in particolare, valuta positivamente la circostanza che le proposte conclusive di riassetto dell'offerta formativa del Corso di laurea in Scienze Politiche elaborate dalla Commissione "Criticità dell'offerta formativa" costituirà oggetto di un approfondito confronto con Comitato di indirizzo della Scuola.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS propone che tale confronto con il Comitato d'Indirizzo non si risolva esclusivamente in un unico momento assembleare, ma possa vedere coinvolti anche singoli membri del Comitato in ragione delle particolari competenze e interessi da essi rappresentati.

Essa auspica infine lo svolgimento da parte del il Comitato di indirizzo di un ruolo incisivo anche in ordine all'adeguamento dell'offerta formativa del complesso dei CdS della Scuola, nonché una prossima costituzione di Comitati di indirizzo a livello di singolo CdS.

F.2) Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative erogate e gli obiettivi formativi programmati)

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)

Il confronto sistematico operato dalla CPDS tra quanto indicato nei Quadri A4.a (Obiettivi formativi specifici del Corso di Studio), A4.c (Autonomia di giudizio, abilità comunicative, capacità di apprendimento), B1 (Descrizione del percorso di formazione), e quanto previsto nel quadro A4.b (Risultati di apprendimento attesi) per ciascun CdS, non ha evidenziato incoerenze o tensioni. Ogni CdS ha definito queste parti in piena continuità e coerenza, Non si segnalano particolari punti di forza o criticità relativamente ai punti in questione.



2.CdS LM-62 POLITICA, ISTITUZIONI E MERCATO

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- SUA CdS – Quadro B6: *Opinioni degli studenti*
- SUA CdS – Quadro B7: *Opinioni dei laureati*
- SUA CdS – Sezione C: *Risultati della formazione*
C1 – Dati di ingresso, di percorso e di uscita
C2 – Efficacia esterna
C3 – Opinioni Enti/Imprese su attività di stage/tirocinio

Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti

(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Verballi dei consigli e dei comitati per la didattica del CdS

Analisi

I questionari di valutazione a livello di CdS (a.a. 2016-2017) mostrano un punteggio nettamente superiore rispetto alle valutazioni di Scuola, mentre risultano assenti le valutazioni relative all'a.a. precedente (2015-2016), per via della recente istituzione di questo CdS. Rispetto al punteggio medio della Scuola, si registrano 22 valori superiori ed uno solo inferiore, peraltro non in modo significativo, riguardante il rispetto degli orari di svolgimento dell'attività didattica. Tra i 22 punteggi superiori si registrano 15 punteggi significativamente superiori, in ordine alle domande concernenti: il carico di lavoro complessivo e l'organizzazione dell'insegnamento nel periodo di riferimento (D1-D2); le conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione degli innovativi argomenti trattati (D4-D5); l'abilità del docente nell'espone, nello stimolare l'interesse, nell'essere reperibile per chiarimenti e l'esautività dei suddetti chiarimenti o spiegazioni (D11-D12-D13-D14); l'adeguatezza delle aule utilizzate (D15); l'interesse personale e la soddisfazione dell'insegnamento (D17-D18). Infine, si registra un punteggio superiore rispetto alla media della valutazione della Scuola nelle ultime due domande, quella riguardante la quantità d'offerta formativa della facoltà e quella sull'utilità della frequenza per la preparazione all'esame (D22-D23). Va segnalato che le schede raccolte per il Corso di studi sono soltanto 95.

Punti di Forza

Tra i punti di forza si segnalano quelli relativi alla docenza, con una sola eccezione.

Aree di miglioramento/ proposte

L'unica proposta di miglioramento concerne la criticità relativa al rispetto degli orari di svolgimento dell'attività didattica sopraindicata.

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato



Documenti essenziali

- Quadri SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Relazione 2016 della CPDS della Scuola
Relazione 2014 NdV di Ateneo

Analisi

Se le informazioni relative ai docenti sono praticamente complete (con qualche carenza soprattutto nell'indicazione degli ambiti di interesse del docente per le tesi di laurea), si registrano invece alcune carenze nella parte relativa all'illustrazione dei corsi e delle modalità di verifica dell'apprendimento.

Punti di Forza

La raccomandazione, formulata nella relazione della CPDS dell'anno scorso, di specificare la modalità di esame, fornendo indicazioni ulteriori rispetto all'espressione "esame scritto/esame orale", è stata seguita per la maggior parte dei corsi di insegnamento.

Aree di miglioramento/ proposte

Su 33 insegnamenti (a parte tirocini e prova finale) mancano completamente i Syllabi per un corso. Il monitoraggio dei programmi e la segnalazione delle informazioni mancanti, affinché i responsabili provvedano ad inserirle, verranno svolti, con la collaborazione delle rappresentanze studentesche e degli uffici preposti alla programmazione dell'offerta didattica, dal Presidente della Scuola e dal Presidente del CdS.

C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
 - *Conoscenze e capacità di comprensione*
 - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*
- Schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda personale*)

Analisi

L'analisi è stata svolta attraverso un campionamento sistematico di un quarto dei syllabi degli insegnamenti che compongono l'offerta formativa del CdS (accedendo all'elenco degli insegnamenti dell' a.a 2016-2017 o, dove assente, all'elenco dei docenti e sottoponendo ad analisi il quarto, l'ottavo e così via fino alla conclusione dell'elenco), nonché della successiva analisi dei programmi scelti in rapporto a quanto riportato nei descrittori di Dublino 1-2 (presenti nei Quadri A4.b1 e A4.b2 della SUA CdS), al fine di controllare la corrispondenza/congruenza tra quanto dichiarato nei documenti ufficiali e quanto presentato nell'offerta formativa del CdS.

Circa la metà degli insegnamenti analizzati prevede il ricorso alla piattaforma Moodle per l'insegnamento online. Invece, le modalità del tirocinio non risultano presentate con sufficiente dettaglio. In generale, si riscontra una buona coerenza tra quanto contenuto nelle descrizioni ufficiali degli obiettivi formativi del CdS e quanto indicato dai programmi degli insegnamenti presi



in esame.

Punti di Forza

I programmi di insegnamento del Corso di studio presentano modalità di accertamento sia delle competenze e conoscenze acquisite attraverso colloqui orali e testi scritti, sia della capacità di applicarle. Nelle modalità di svolgimento delle prove di esame, risultano generalmente contemplati la presentazione di relazioni e tesine e lo svolgimento di presentazioni orali da parte degli studenti.

Aree di miglioramento/ proposte

Le modalità di svolgimento del tirocinio non risultano presentate con sufficiente dettaglio nella pagina dell'elenco degli insegnamenti.

D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico

Analisi

Essendo il CdS stato attivato nell'anno accademico 2016/2017, la CPDS ha fatto riferimento al rapporto di riesame ciclico del CdS da cui esso deriva, ovvero il CDLM in Scienze della Politica e dei Processi Decisionali. In particolare si è preso in esame le azioni di miglioramento indicate in tale documento per ciascuno dei tre ambiti di cui esso si compone: domanda di formazione, risultati di apprendimento attesi e accertati, sistema di gestione del CdS.

Rispetto alla domanda di formazione, gli obiettivi dichiarati nel documento di Riesame ciclico erano la rimodulazione dell'offerta formativa ed il consolidamento della discussione e della valutazione sulla domanda di formazione.

A questo lavoro ha fatto appunto seguito l'attivazione, nell'a.a. 2016-17 del CdLM Politica, Istituzioni e Mercato.

Rispetto ai risultati di apprendimento attesi e accertati, l'obiettivo di miglioramento consisteva nella raccolta costante di informazioni, attraverso questionari da somministrare agli studenti del CdS al momento del deposito della tesi di laurea. Si mirava, in tal modo, ad un approfondimento sulle specifiche esigenze degli studenti, soprattutto in sede di preparazione della tesi di laurea magistrale, rispetto alle loro esigenze organizzative dello studio, ai fini del potenziamento delle loro capacità di apprendimento. Questo obiettivo, peraltro, non risulta ancora realizzato.

Punti di Forza

I due obiettivi indicati rispetto al sistema di gestione del CdS erano la valorizzazione del potere attrattivo del CdS attraverso una diversificazione dell'offerta formativa ed il potenziamento dei servizi di orientamento e tirocini. Rispetto al primo obiettivo, il raggiungimento del risultato è testimoniato dall'attivazione del nuovo CdS. Il perseguimento del secondo obiettivo si è tradotto nella collaborazione al percorso di rafforzamento dei tirocini sviluppato dalla Scuola.

Aree di miglioramento/ proposte

Rispetto ai risultati di apprendimento attesi e accertati, l'obiettivo di miglioramento consisteva nella raccolta costante di informazioni, attraverso questionari da somministrare agli studenti del CdS al momento del deposito della tesi di laurea. Si mirava, in tal modo, ad un approfondimento sulle specifiche esigenze degli studenti, soprattutto in sede di preparazione della tesi di laurea magistrale, rispetto alle loro esigenze organizzative dello studio, ai fini del potenziamento delle loro capacità di apprendimento. Questo obiettivo, peraltro, non risulta ancora realizzato.



E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>)• Pagine web di CdS e Scuola <p><u>Documenti a supporto</u></p> <p><i>Guida dello studente di Scienze Politiche a.a. 2016-17</i></p> <p>Analisi</p> <p>Dal controllo effettuato confrontando i contenuti della SUA, del sito internet e della Guida dello studente del CdS, emerge una piena corrispondenza tra le informazioni specificamente indicate nella parte A e B della SUA (requisiti di ammissione, obiettivi formativi specifici, prova finale; orario insegnamenti, calendario esami di profitto, calendario prove finali, ecc; servizi di contesto) e quanto riportato nel sito web dei CdS (anche perché si tratta spesso di link incrociati). La Guida dello studente riporta, opportunamente, soprattutto le informazioni relative alla parte A della SUA. Per la parte B, si specificano i servizi di contesto e si forniscono indirizzi utili. Le informazioni risultano facilmente reperibili.</p> <p>Punti di Forza</p> <p>In generale, risulta piena corrispondenza tra le informazioni fornite nella SUA, nelle pagine web del CdS e nella Guida dello studente della Scuola.</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte</p> <p>Alcune carenze si sono riscontrate al livello di dettaglio delle informazioni sui singoli insegnamenti e sui programmi degli stage/tirocini, per le quali rimandiamo a quanto indicato nelle parti B e C della presente scheda.</p>	
F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento
Si rimanda alla sezione F relativa alla Scuola della presente relazione	